



Fővárosi Törvényszék
40.P.20.981/2019/12.

1

JEGYZŐKÖNYV
nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes: Marton Béla
Alperes: 24.hu Szerkesztősége és pertársa

A per tárgya: sajtó-helyreigazítás

A tárgyalás helye: Fővárosi Törvényszék
Budapest, Markó u. 27. I. emelet 22. tárgyaló

Ideje: 2019. május hó 10. napján 10.00 órára kitűzve

Megkezdve: 2019. május hó 10. napján 11.00 órakor, a bíróság oldalán
felmerült hibából kifolyólag

Jelen vannak:

Dr. Schöck Beatrix
b í r ó

Felperesért: dr. Györki Mónika ügyvéd

Alperesekért: dr. Pankucsi László ügyvéd

Hallgatóságként: két személy

Jegyzőkönyvvezető hangfelvétel

A bíróság a folytatólagos tárgyalás megkezdése után megállapítja, hogy az idézések szabályszerűek voltak. A tárgyalás megtartásának akadálya nincsen.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a tárgyalásról készült jegyzőkönyvet 8 munkanap elteltével a Polgári Kezelőirodán meg lehet tekinteni, vagy illetékbélyeg lerovása ellenében át lehet venni.

Ezután a bíróság ismertette a 11. sorszám alatti felperesi előkészítő iratot.

Felperesi jogi képviselő:

Fenntartom a keresetemet és az ellenkérelemmel kapcsolatos észrevételeimben előadottakat, és annyiban kívánom még kiegészíteni, hogy a 11/F/27 sz. melléklet a Magyar Nemzet cikke, mely tartalmazza a felperessel készített beszélgetés tartalmát. És ennek a cikknek az utolsó oldalán a cikk szerzője arról ad tájékoztatást, hogy kérdéseikre válaszolva a Veszprém Megyei Kormányhivatal -és itt idézettel fejezi ki magát az újságíró- azt mondta, hogy „a Natura 2000 területet érintő, a sétány és az épülő lakópark közti területen történt fakivágásokat a Kormányhivatal hatósági ellenőrzési eljárás keretében vizsgálja”. Tehát itt lokalizálásra is került, hogy melyik az a terület amire vonatkozóan vizsgálatot folytat a Kormányhivatal. Ez pedig a sétány és az épülő lakópark közti

terület.

Alperesi jogi képviselő:

A felperes nyilatkozata elkésett, így az álláspontom szerint a Pp. szabályai szerint nem vehető figyelembe. Ha a bíróság mégis úgy találja, hogy figyelembe vehető az irat, akkor teszek rá észrevételeket.

Felperesi jogi képviselő:

Előadom, hogy az előző tárgyalási jegyzőkönyv az észrevételeimre felhívó végzés tekintetében 2 nap határidőt biztosít, jóllehet a bíróság három napos határidőt hirdetett ki.

Bírói kérdésre alperesi jogi képviselő:

Én arra nem tudok visszaemlékezni, hogy a kihirdetés során kettő vagy három napot mondott-e az eljáró bíró. Én abból indultam ki, amit a jegyzőkönyv tartalmaz.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette a

I. sz. V é g z é s t

A bíróság a 10. sorszám alatti jegyzőkönyv 5. oldalán szereplő végzésének második fordulát akként javítja ki, hogy az ott a felek részére biztosított két napos határidőt három napon belüli határidőre javítja ki.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A bíróság a per 209. május 10. napján tartott tárgyalásán a felperes észlelte, hogy a megelőző tárgyalási jegyzőkönyvben foglalt végzés utolsó bekezdésében a felek részére beadványaik benyújtására adott határidő 2 napos határidőt tartalmaz. A bíróság a szóban kihirdetett végzés tartalmára akként emlékezett, hogy az 3 napos határidőt tartalmazott. Így az írásban kijavítottan megjelent jegyzőkönyv nyilvánvaló elírást tartalmaz. A bíróság a tárgyaláson elhangzott végzés tekintetében emlékeztére hagyatkozott, illetve arra a szokására, hogy 2 napos határidőt soha sem szabott még egyetlen egy ügyében sem.

A bíróság a döntését a 2016. évi CXXX. tv. (Pp.) 352. § (1) bek. alapította, míg a fellebbezés hiányáról szóló tájékoztatást a Pp. 352. § (4) bek. a) pontja alapozza meg.

Budapest, május 10.

Dr. Schöck Beatrix s.k.
b í r ó

Alperesi jog képviselő:

A fenti végzés alapján tehát határidőben érkezett a felperesi beadvány, ezért arra reflektálok.

Előadom, hogy ezek az észrevételek a valóságban nem tartalmaznak újdonságot. Amit mégis kiemelek, hogy igenis közéleti ügyről van szó, ami az eltérő elbírálást megalapozza. Emellett az újságíró jóhiszeműen és kellő körültekintéssel járt el az anyag beszerzése során, illetve a cikk megírása kapcsán. Igenis több álláspontot jelenített meg a cikkében, azaz bemutatta az egymással

ellentétes véleményeket. Kiemelem, hogy közokiratra alapította az általa elfoglalt álláspontját. Az is fontos körülmény, hogy az a bizonyos helyszín, amelyekről szó van, jogi értelemben tagolt. Egyébként azonban képileg egy egységes bozótos.

A felperes fia Marton András a keresetlevélhez csatolt, 2018. március 13-ai képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvének 10. oldalán fogalmazta meg azt, hogy milyen területről van szó, amit érint a sportpálya építés. És itt fogalmaz úgy, hogy „a pályák területén szükséges a fáknak a kidöntése, a tuskók elszállítása, ezeknek az újratöltése”.

Az újságíró ismerve ezt a nyilatkozatot, valamint a kormányhivatal tájékoztatását is, alappal juthatott arra a következtetésre, hogy a védettséggel érintett terület az, amelyen a fakivágás megtörtént.

Önmagában az, hogy egyik önkormányzati képviselő-testületi jegyzőkönyv sem tartalmaz arra való tájékoztatást, hogy az érintett területek mifajta besorolás alá tartoznak, azaz nem kaptak a képviselők tájékoztatást a védettségről, vagy annak hiányáról, az mindenképpen különös, hiszen a Balaton partjáról van szó. Tehát ilyen terület esetében életszerű és természetes dolog, hogy ki kell térni arra, hogy milyen a jogi helyzete az adott területnek.

Ez is azt az álláspontot erősíti, hogy a cikket író újságíró alappal következtethetett arra, hogy e tekintetben mulasztás terheli a felperest, hiszen mint polgármester erről tájékoztatást kellett volna adjon. És itt hivatkozom Varju László képviselő megszólalására is, ami igazolja, hogy ezzel kapcsolatos aggályokat kellett volna eloszlatni vagy tisztázni.

Bírói kérdésre felperesi jogi képviselő:

Nincsen az eddigieken kívül bizonyítási indítványom.

Alperesi jogi képviselő:

Nekem sincsen bizonyítási indítványom.

A felek úgy kölcsönösen úgy nyilatkoznak, hogy perfelvételi szakasz tekintetében előadni valójuk nincsen.

Ezután a bíróság meghozta és kihirdette a

II. sz. V é g z é s t

A bíróság a tárgyalás perfelvételi szakaszát lezárja.

A végzés ellen nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, május 10.

Dr. Schöck Beatrix s.k.
b í r ó

Bírói kérdésre felperesi jogi képviselő:

A per tárgyalásának érdemi szakaszában sem kívánok újdonságot előadni, mert az eddigiekben kitértem mindenre.

Bírói kérdésre alperesi jogi képviselő:

Nekem sincsen a per érdemét tekintve előadni valóm.

Ezután a bíróság a tárgyalás berekesztésének törvényi következményeire figyelmeztette a feleket.

Ezután a bíróság a tárgyalást **berekesztette**.

A bíróság a határozat kihirdetését elhalasztja, melynek időpontjául

2019. év május hó 21. napjának 13:00 óráját tűzi ki

a Fővárosi Törvényszék I. emelet 22. számú tárgyalóterembe, és erről a jelenlévő feleket a szóban értesíti azzal, hogy távollétük a határozat kihirdetését nem akadályozza.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11:55 órakor.

K.m.f.

Dr. Schöck Beatrix s.k.
b í r ó